



## ДОКЛАД

от Комисията по качество на образователния продукт при ПУ – Филиал „Любен Каравелов“ – град Кърджали относно проведена Анкета № 7 с преподаватели от Филиал „Любен Каравелов“ – град Кърджали

### Увод

Комисията по качество на образователния продукт при ПУ – Филиал „Любен Каравелов“, град Кърджали проведе анонимна електронна *Анкета № 7* с преподаватели във Филиал „Любен Каравелов“. Допитването се проведе в периода септември – ноември 2025 година. Попълнена е от 10 преподаватели (от общо 12) на основен трудов договор в ПУ – Филиал „Любен Каравелов“ – град Кърджали. Основните цели на анкетата са да получат данни за работата на щатните преподаватели със студентите и работата в рамките на институцията. Опциите за отговори на въпросите от двете сфери са по четиристепенна оценъчна скала: „да“, „по-скоро да“, „не“, „по-скоро не“.

### Анализ

#### Част 1: Академичен профил на преподавателите

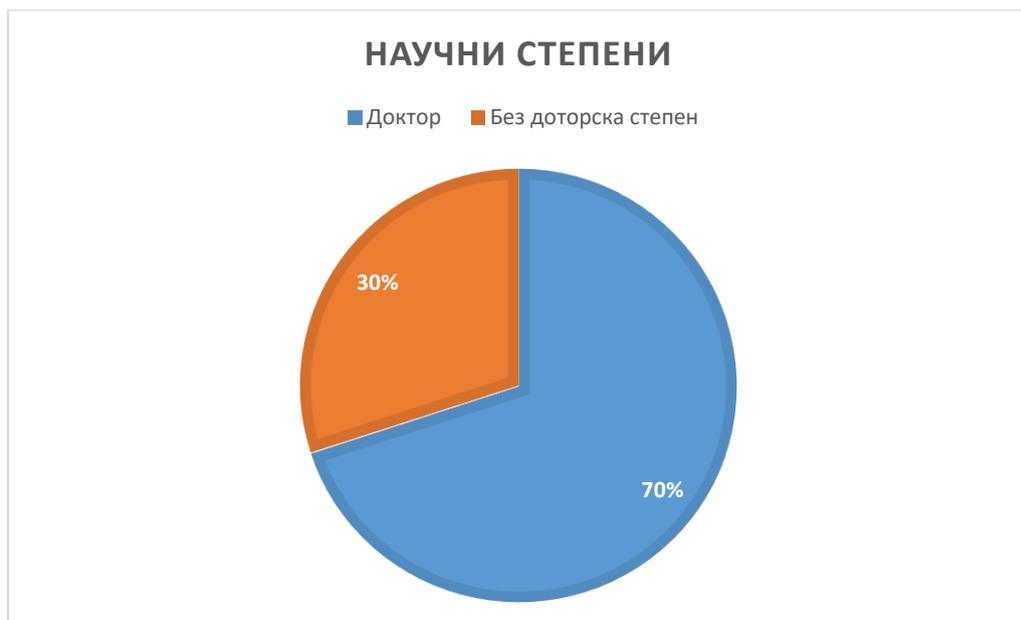
Първата част на анкетата засяга академичния профил на преподавателите във филиал „Л. Каравелов“ – гр. Кърджали. Събраната информация се отнася до следните критерии: академична длъжност; научна степен; възраст; афилиация и тип на трудови взаимоотношения с институцията.

## 1. Вашата академична длъжност е:



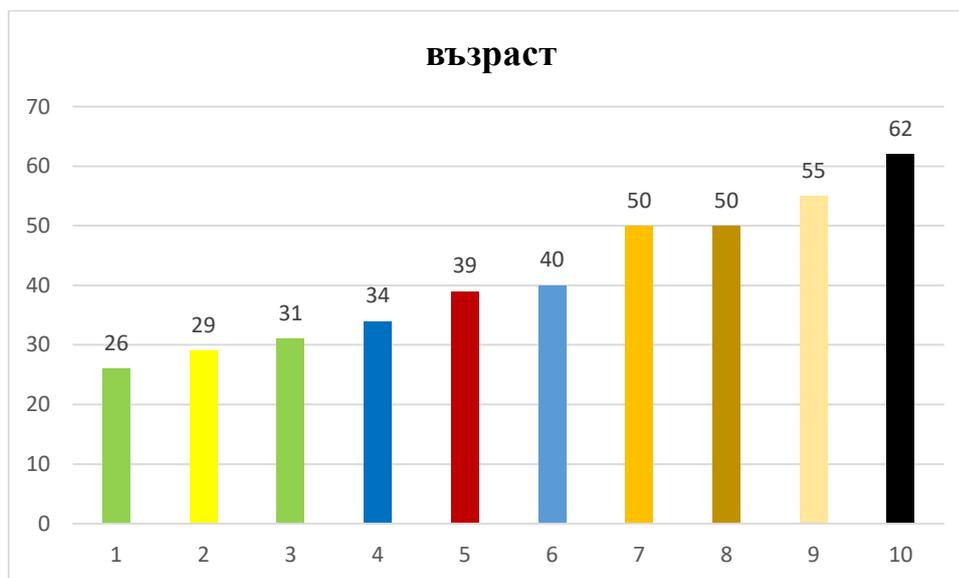
В образователната институция 20% са доцентите, 30% са главните асистенти, асистентите са с най-голяма численост от 40%, а преподавателите са едва 10%. От данните се вижда, че балансът на преподавателския състав по показател „научна степен“ е добър, като обуславя и възможността от академично развитие на колектива.

## 2. Вашата научна степен е:



70% от щатните преподаватели притежават научната степен „доктор“. Без докторска степен са 30%.

### 3. Вие сте на възраст:

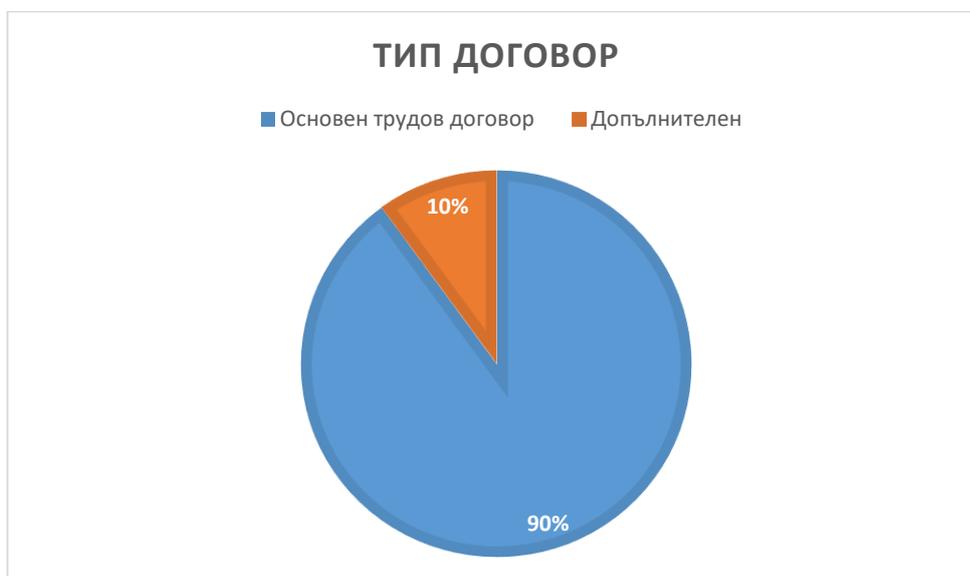


Във Филиал „Любен Каравелов“ щатните преподаватели са на различна възраст в диапазон между 26 и 62 години. Средната възраст на преподавателския състав е 41,6 години. Прави впечатление, че не е малък броят на новоназначените млади служители.

### 4. От кой факултет сте:

Всички анкетираните преподаватели са от Филиал „Любен Каравелов“. Няма анкетираните преподаватели от факултетите на ПУ.

### 5. В университета Вие сте на:



90% от служителите са на основен трудов договор в образователната институция, а само 10% са на допълнителен.

## Част 2. Преценка на работата със студенти

Следващата част от анализа разисква въпросите, които се отнасят до преценката на преподавателите за тяхната работа със студентите. Тук са включени основни показатели като посещаемост, ангажираност и активност, както и самооценка на преподавателската дейност.

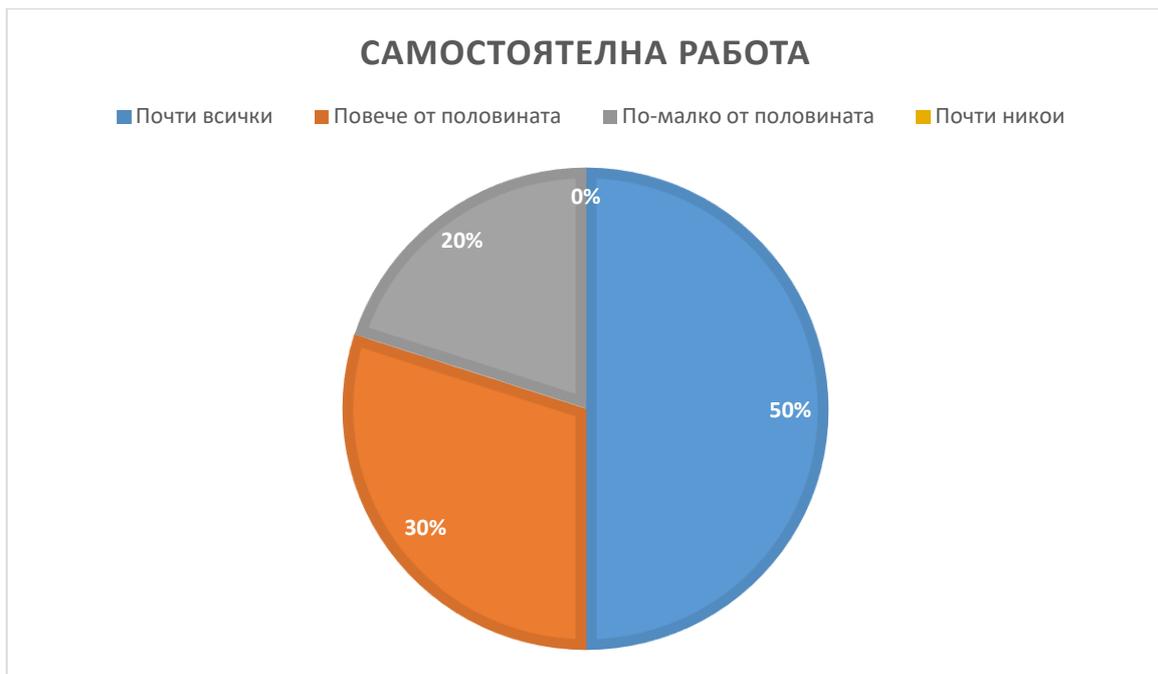
Следващата диаграма показва мнението на преподавателите за посещаемостта на учебните занятия от студентите.

### 6.1: Посещават редовно учебните занятия



Липсват преподаватели, които отчитат по-малко от 25% посещаемост. Най-голям процент от преподавателите смятат, че по-малко от половината студенти посещават редовно учебните занятия (40%), следвано от равни резултати (по 30%) за опциите „почти всички“ и „повече от половината“. Процентното съотношение показва, че повечето преподаватели регистрират добра посещаемост на учебните занятия.

## 6.2 Изпълняват поставените им задачи за самостоятелна работа



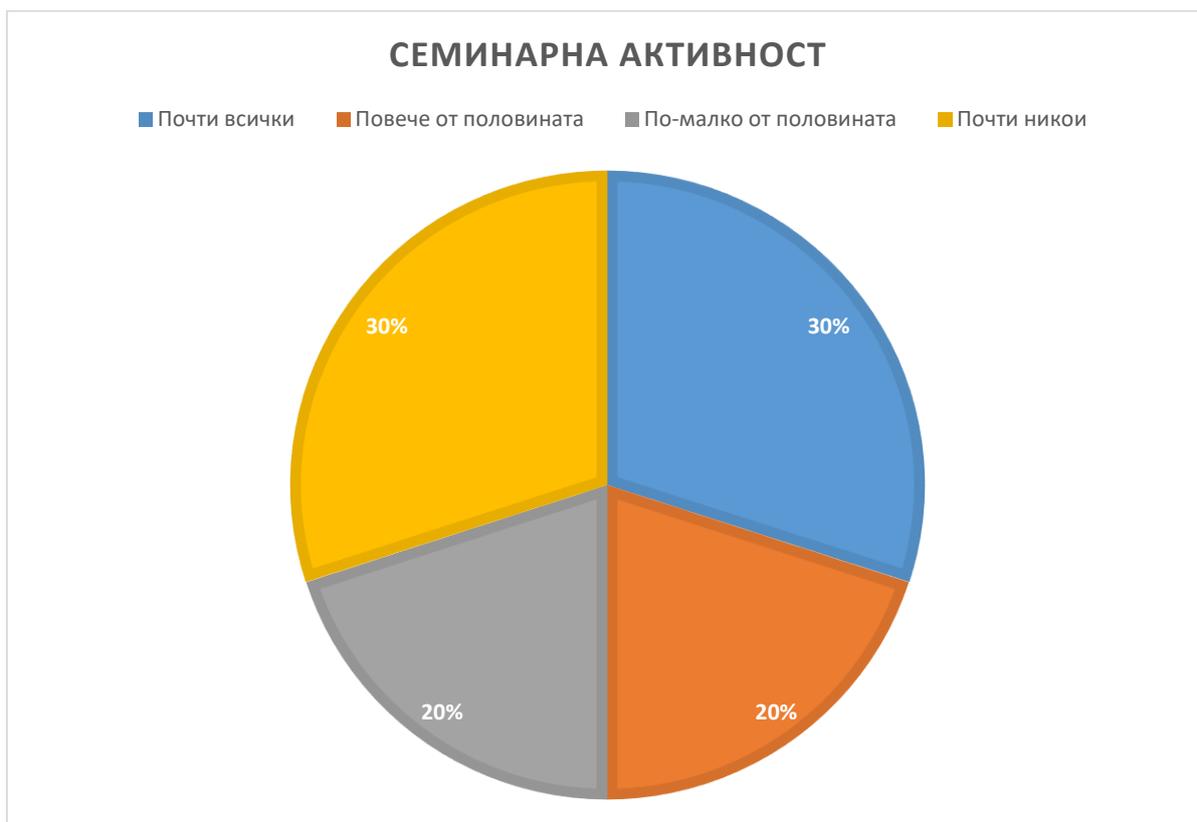
Според 50% от респондентите почти всички студенти изпълняват поставените им задачи, следвано от 30% за „повече от половината“. На трето място с 20% е отговор „по-малко от половината“. Отговорите сочат, че според преподавателския състав по-голямата част от студентите се ангажират с изпълнението на самостоятелни задачи.

## 6.3 Навлизат в научни дискусии и критично осмислят и приемат различни гледни точки



Малко по-различна е преценката им що се отнася до критическото мислене на студентите. Според 50% от анкетираниите преподаватели малко студенти навлизат в научни дискусии, не притежават умения за критично осмисляне и не могат да приемат различни гледни точки. Едва за 30% от отговорилите такива способности притежават „повече от половината“, а според 20% това са „по-малко от половината“ студенти.

#### 6.4 Участват активно в упражненията



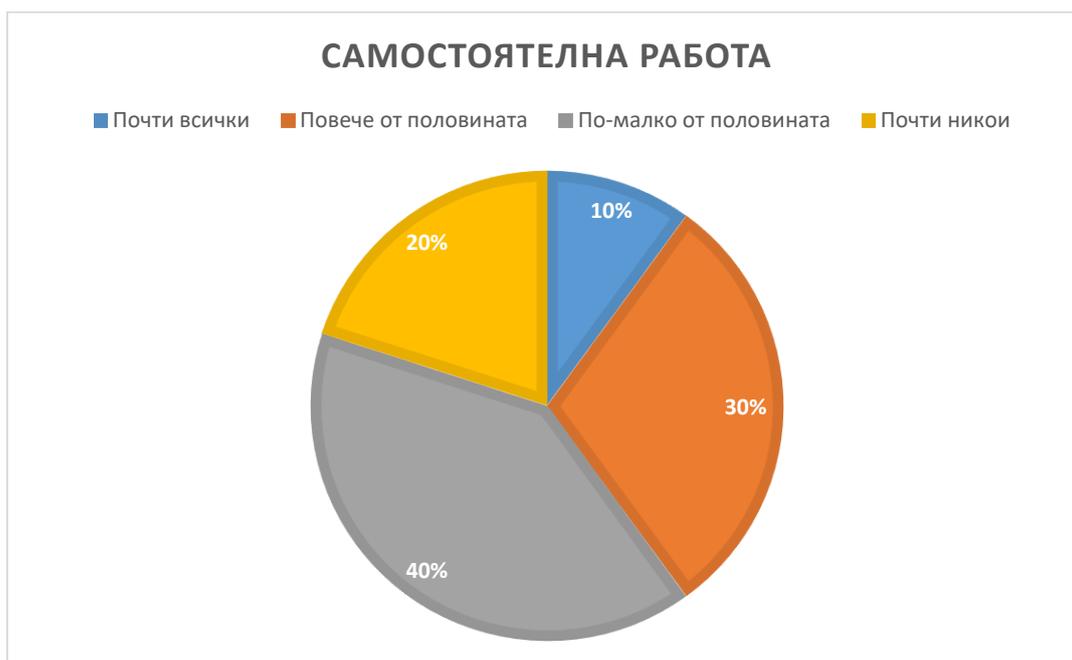
По-разнородни са отговорите що се отнася до студентското участие по време на упражненията. Според 30% от респондентите почти никои от студентите не участват активно в упражненията. 30% от анкетираниите са на обратното мнение. Според 20% от преподавателите по-малко от половината студенти проявяват активност. Същото е и процентното съотношение на тези, чиято преценка е „повече от половината“. Получените отговори отново не задават ясна тенденция, при която да се отличава един доминиращ тип на студентка ангажираност.

#### 6.5 Проявяват интерес към изучаваните проблеми



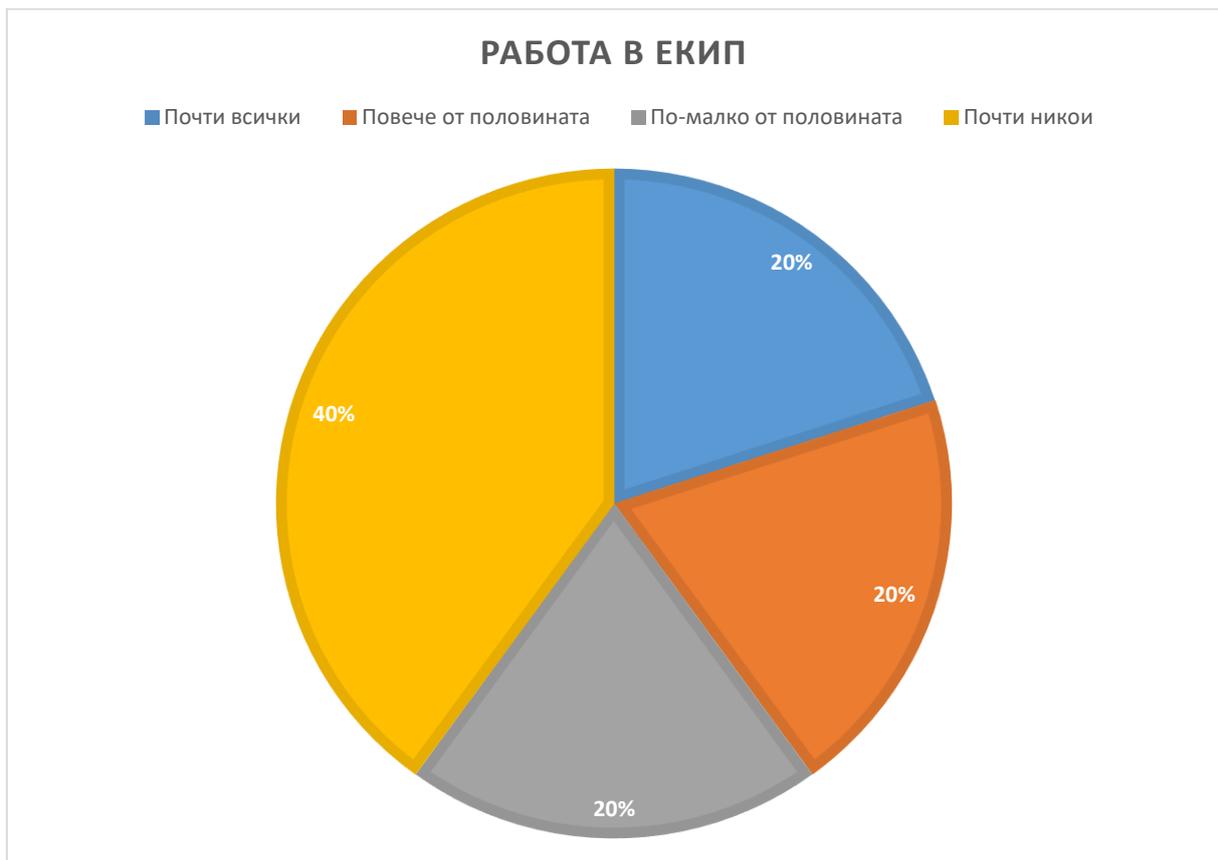
40% смятат, че повече от една втора от обучаваните проявяват любопитство към изучаваните проблеми. Нито един преподавател не е посочил отговора “почти всички /над 75%”, а това е свидетелство за добър интерес от страна на студентите към изучаваните проблеми. Според 20% от преподавателите почти никои не се интересуват от изучаваните проблеми, 40% са маркирали опцията „по-малко от половината“. Данните сочат, че според мнението на преподавателите приблизително 50% от студентите проявяват интерес учебния материал.

#### 6.6 Предпочитат да работят самостоятелно



Според повечето преподаватели нагласите на студентите към самостоятелната работа отново са по-скоро негативни. 20% са отбелязали, че почти никои не предпочитат да работят сами, 40% мислят, че по-малко от половината студенти имат положително отношение към подобни дейности. Опцията „почти всички“ е избрана от едва 10%. 30% от анкетираните обаче смятат, че повече от половината студенти предпочитат да работят сами.

### 6.7 Умеят да работят в екип



Преобладаващо отрицателни са нагласите на студентите и към работата в екип по преценка на техните преподаватели. Според 40% от тях „почти никои“ от студентите на умеят да работят в екип, като възможностите „почти всички“, „повече от половината“ и „по-малко от половината“ си поделят по равно (20%) оставащите проценти.

## 7.1 Ползват само записките от лекциите си



60% от преподавателите изразяват мнение за това, че почти всички и повече от половината от студентите предпочитат записки от лекции. Само според 40% от тях се осланят единствено на записките си, а нито един от преподавателите не е маркирал опцията „почти никои“, което показва предимно положителна нагласа към учебните навици на студентите.

## 7.2 Ползват предимно препоръчаните учебници и учебни пособия



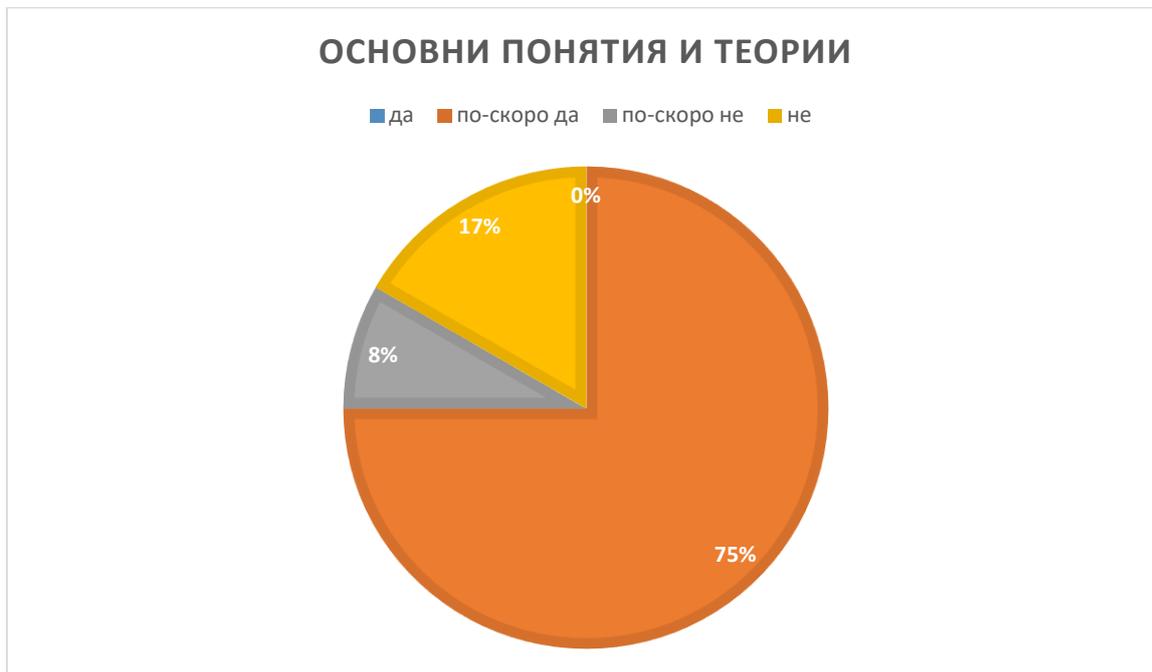
Данните по този показател за по-разнообразни. Те показват, че според болшинството от преподавателите (40%) по-малко от половината студенти не проявяват интерес към препоръчаните им учебни ресурси, следвано от „почти никои“ (30%). Според 20% това са „повече от половината“, като едва 10% от отговорилите посочват възможността „почти всички“. Получените отговори сочат, че повечето преподаватели смятат, че студентите на се съобразят с препоръчаните от тях материали за подготовка.

### 7.3 Търсят самостоятелно научна литература



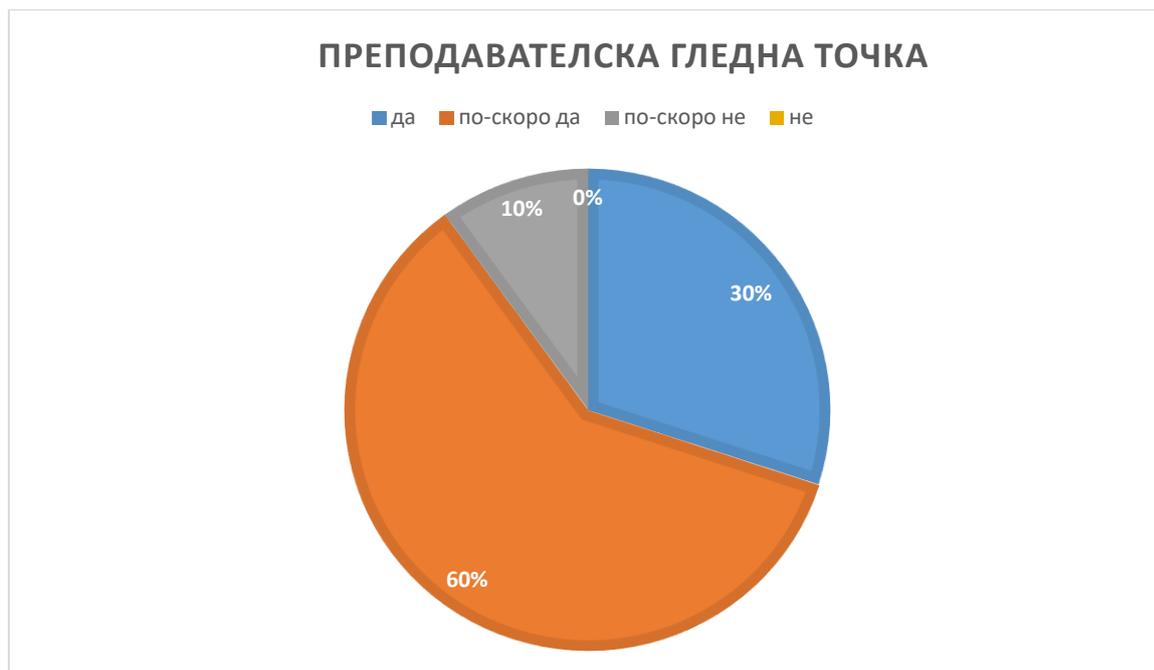
Респондентите са избрали само два от четирите възможни опции за отговори: „почти никои /под 25% от студентите/“ и „по-малко от половината /между 25% и 50%/“. Голяма част от преподавателите /60%/ регистрират, че повечето студенти не притежават достатъчни умения да търсят самостоятелно научна литература.

**8.1 Да запознаете студентите с основни теории и понятия в преподаваната дисциплина**



Почти всички преподаватели (90%), отбелязват, че се опитват да запознаят студентите с основни теории и понятия в преподаваната дисциплина, като една 10% дават отрицателен отговор.

**8.2 Да споделите Вашата лична гледна точка и резултатите от Вашите научни изследвания**



По-голямата част от преподавателите, също така посочват, че се опитват да споделят своя гледна точка към изучаваната материя в различна степен – 60% отбелязват „по-скоро да“, 30% отговарят „да“, а отново едва 10% дават негативен отговор.

### **8.3 Да им предоставите възможност да изразяват становища и поставят въпроси.**



Нито един от респондентите не е посочил отговори “не” и “по-скоро не”. Всички академични преподаватели предоставят възможност на студентите да изразяват свободно своето мнение и поставят въпроси.

### **Част 3. Преценка на удовлетвореността**

Третата част от анализа е посветена на удовлетвореността на академичния състав. Проучено е мнението на преподавателите за възможностите за провеждане на научна работа, материалната база и административното обслужване, предоставяни от институцията.

## 9.1 Работни семинари



Повечето преподаватели са напълно удовлетворени (50%) от участието си работни семинари, 40% също са „по-скоро удовлетворени“. Наблюдава се ясно изразена тенденция за удовлетвореност. Показателна в това отношение е липсата на отговор “по-скоро неудовлетворен” и това, че само един преподавател е категорично неудовлетворен.

Едва 10% от отговорилите изказват и напълно неудовлетворение по този въпрос.

## 9.2 Научни конференции



Висока е общата удовлетвореност на преподавателския състав /80%/ от научни конференции – 60 % от тях са напълно удовлетворени, а 20% посочват, че са по-скоро удовлетворени. Няма преподавател, който да е предпочел отговора “по-скоро неудовлетворен”. Двама преподаватели, или 20% от отговорилите са напълно неудовлетворени.

### 10.1 Интернет достъпът на работното Ви място



Няма преподаватели, които да са напълно неудовлетворени от достъпа до интернет на работното си място. 80% изразяват положителна оценка.

### 10.2 Достъп до актуална научна литература



Висока е удовлетвореността на преподавателите (80%) от достъпа до актуална научна литература – половината респонденти са напълно удовлетворени по този показател, 30% са по-скоро удовлетворени. 10% от анкетираните са по-скоро неудовлетворени, такъв е и процента на тези, които са напълно неудовлетворени.

### 10.3 Балансът между учебна натовареност и време за научни изследвания



Висок е процентът на преподавателите, които посочват, че са по-скоро удовлетворени от баланса между учебната си натовареност и времето за научни изследвания (40%). Двама души са напълно удовлетворени (20 %), с което общият процент на отговорите в положителната сфера достига (60%). По-малък процентът на тези, които са напълно неудовлетворени (30%), а само 10% са по-скоро неудовлетворени.

## 11. Как оценяват условията в Пловдивския университет за научното Ви развитие



70 % от анкетираните оценяват условията за научно развитие като добри и много добри. Няма преподавател, изразил мнение, че има “много лоши условия” за научно развитие.

### 12.1 Административното обслужване в университета



Подобни са резултатите що се отнася и до административното обслужване в Университета. То е оценено като много добро от 60% от респондентите, 20% го считат за задоволително. Такъв е процентът и тези, които го определят като „незадоволително“.

### 12.2 Административното обслужване във Факултета/Филиала



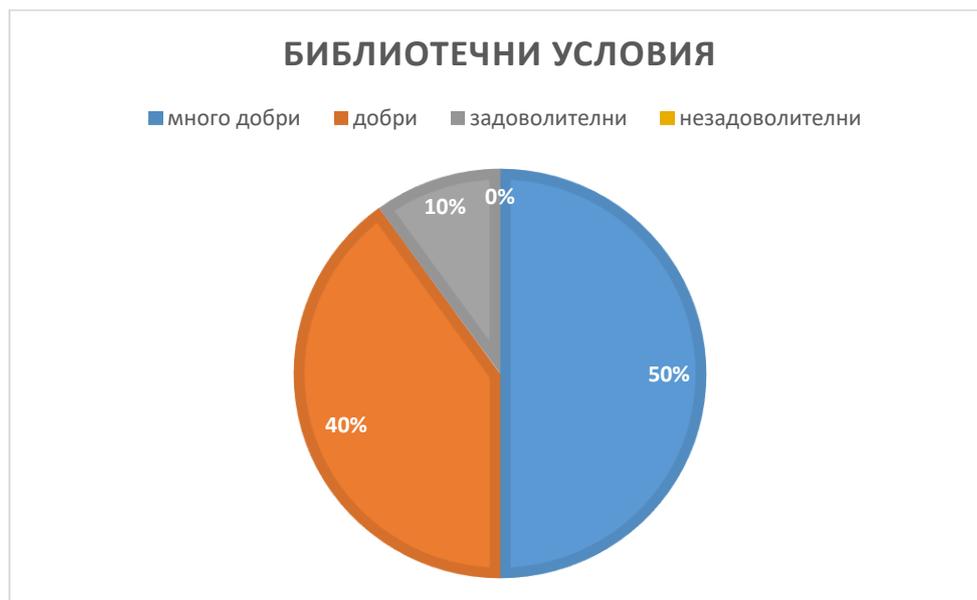
Силно положителна е оценката на административното обслужване в конкретното звено – филиалът на ПУ „Л. Каравелов“, гр. Кърджали. То е оценено като много добро от 70% от респондентите. Възможностите „добро“, „задоволително“ и „незадоволително“ си поделят по 10%.

### 12.3 Графика на занятията



Емпиричните резултати по въпрос 12.3. от анкетата, показват, че академичният състав на Филиала е удовлетворен от учебния разпис. 70% от респондентите дават положителна оценка за графика на учебните занятия: “добър” /30%/ и “много добър” /40%/. Един преподавател посочва опцията “незадоволителен” като отговор.

#### 12.4 Библиотечните условия и услуги



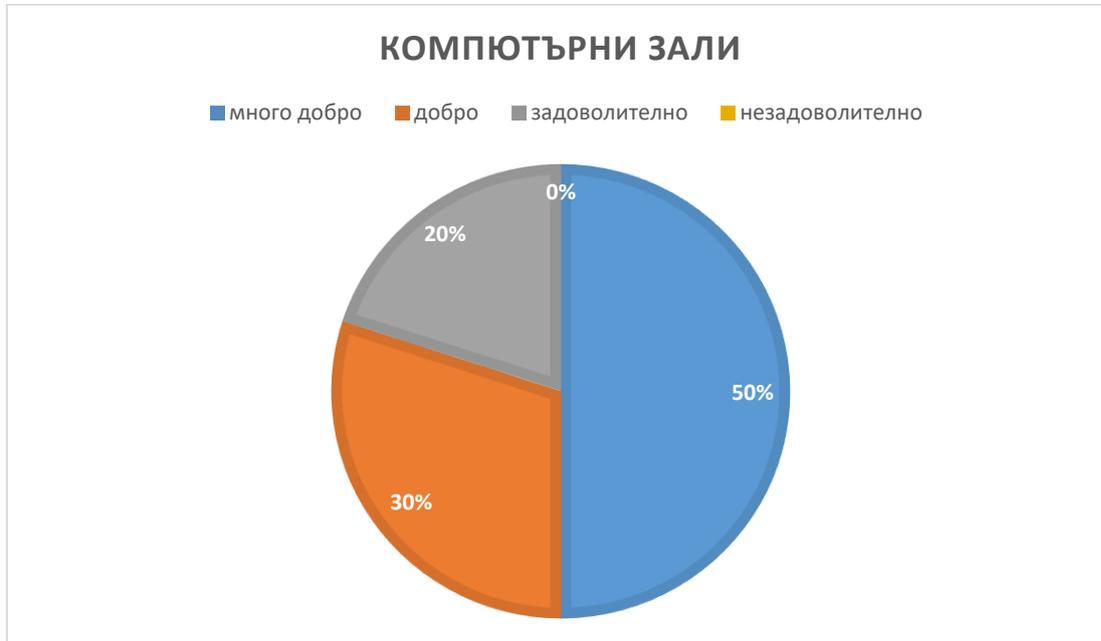
Изключително положително е мнението на преподавателите за наличните библиотечни услуги и условия. 50% от респондентите ги оценяват като много добри, а 40% като добри. Останалите 10% ги определят само като „задоволителни“.

#### 12.5 Учебните зали и помещения



Болшинството от респондентите оценяват учебните зали и помещения като добри (50%) и много добри (40%). 10% от тях, обаче са оценили тази част от материалната база като незадоволителна.

### 12.6 Компютърните зали



Голяма част респондентите оценяват компютърните зали като добри (30%) и много добри (50%). 20% ги определят като задоволителни. Важно е да се отбележи, че няма отговор „незадоволителни“ условия в компютърните зали.

### 13.1 Организацията на учебната работа във Вашия факултет/филиал



70% от респондентите дават положителна оценка по поставения въпрос – 60% от респондентите определят организацията на учебната работа като много добра, за 10% от тях тя е добра. 20% са посочили възможността „задоволителна“, а според 10% тя е незадоволителна.

### 13.2 Условието за работа в университета:



Последен в анкетното проучване е въпросът, касаещ оценката на условията за работа в Университета. Според 60% от анкетираните те са много добри, 20% дават оценка „задоволителни“. Толкова са обаче и тези (20%), според които условията за работа в Университета са „незадоволителни“.

### Обобщение

Проведената анкета очертава две основни сфери на интерес – работата със студентите и работата в рамките на институцията. Анализът на резултатите позволява да се изведат няколко ясно изразени тенденции, които отразяват както положителните аспекти, така и съществуващите предизвикателства.

1. По-скоро положителна е оценката на преподавателите за изпълнението на поставените задачи, участието на студентите в семинарните дискусии, както и използването на подходящи помощни и учебни средства в образователния процес. В работата със студентите като основни недостатъци най-често се посочват

посещаемостта на учебните занятия, липсата на развито критическо мислене и слабото проявление на интерес към изучаваните дисциплини.

2. По отношение на работата в институцията мнението на преподавателския състав е преобладаващо положително. По отношение на материална база, библиотечни услуги, учебен график, административна организация и цялостна организация на учебния процес оценките са предимно положителни и свидетелстват за ефективното функциониране на институцията.

### 3. Препоръки

*Относно работата със студенти:*

1. Да се насърчава присъствието на студенти по време на учебните занимания.
2. Да се насърчава развитието на критичното мислене и уменията за индивидуална и колективна работа на студентите.
3. Да се запазят добрите практики в преподаването и да се стимулира прилагането на иновативни методически способности за привличане и задържане на интереса на студентите към преподавания материал.

*Относно дейността на Филиал „Любен Каравелов“ – гр. Кърджали:*

1. Да се запази високото качество на организация на учебния процес.
2. Да се запази високото качество на работа на административните звена и библиотечното обслужване.
3. Да продължи осъвременяването на компютърната техника и подобряването на интернет достъпа.

*Относно дейността на Комисията по качество:*

1. Електронният формат на вътрешното оценяване следва да бъде запазен, за да се гарантират по-голяма надеждност, обективност и безпристрастност на резултатите на анализите.
2. Да се използват всички възможности на електронния формат за анкетиране, които подпомагат ефективната количествена обработка на събраните данни.
3. При следващо анкетно проучване *Анкета 7* да разшири обема на извадката, като в нея се включат и хонорувани преподаватели, за да се постигне по-висока достоверност и надеждност на резултатите.

Резултатите, анализът, изводите и препоръките са обсъдени и приети на заседание на ФКК (Протокол №1/13.01.2026 г.) и представени на Ръководството, както и на заседание на ФС на ПУ - Филиал-Кърджали (Протокол №1/22.01.2026 г.).